

**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU
ZDRAVOTNĚ SOCIÁLNÍ FAKULTY JIHOČESKÉ UNIVERZITY
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH ZE DNE 31. 3. 2014**

Přítomní členové (bez titulů): S. Bártlová, I. Brabcová, F. Dolák, O. Doskočil, M. Hrušková, D. Nováková, M. Ekhardtová, L. Heresová, J. Král, L. Martinek,

Hosté (bez titulů): V. Tóthová (děkanka), J. Šemberová (proděkanka), I. Chloubová (proděkanka), J. Bednář (tajemník), V. Kahoun (proděkan)

Předseda senátu zahájil zasedání a konstatoval, že je senát usnášeníschopný. Vyhotovením zápisu byl pověřen senátor Král. Jako skrutátoři byli určeni senátorka Ekhardtová a senátor Martinek.

Program:

Předseda senátu informoval senátory o požadavku Etické komise JU schválit Etický kodex JU. Tento dokument nebyl předložen senátorům s dostatečným časovým předstihem, a proto předseda senátu nechal hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Hlasování: PRO 10 - PROTI 0 - ZDRŽELI SE 0.

Usnesení: *Akademický senát ZSF JU schválil bod Etický kodex ZSF JU k projednání.*

1. Výroční zpráva o činnosti ZSF JU za rok 2013
2. Etický kodex Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
3. Různé

Hlasování o programu: PRO 10 – PROTI 0 – ZDRŽELI SE 0.

Program byl schválen v předložené podobě.

1. Výroční zpráva o činnosti ZSF JU za rok 2013

V. Kahoun: Přednesl a shrnul obsah výroční zprávy o činnosti ZSF JU za rok 2013.

Rozprava:

Dolák: Přednesl otázku, zda fakulta uvažuje o otevření oboru zdravotnický záchranář v kombinované formě a oboru nutriční terapeut v navazujícím programu, protože ze strany studentů je o zmíněné obory zájem.

Děkanka: Co se týká otevření oboru zdravotnického záchranáře v kombinované formě, tak v současné době o tom vedení fakulty neuvažuje. Nebylo by to možné jak z hlediska personálního zabezpečení, tak z hlediska zajištění odborné praxe na našich klinických pracovištích. Dalším důvodem je i to, že nemáme požadavky na jeho otevření ze strany odborné veřejnosti. V případě oboru nutriční terapeut v kombinované formě je situace obdobná. Nyní máme zajištěnu kvalitní výuku v bakalářském programu tohoto oboru.

Bakalářský program musíme nadále rozvíjet. Tzn. o otevření navazujícího programu neuvažujeme.

Hlasování o přijetí výroční zprávy ZSF JU za rok 2013.

Hlasování: PRO 10 – PROTI 0 – ZDRŽELI SE 0.

Usnesení: *Akademický senát ZSF JU schválil Výroční zprávu o činnosti ZSF JU za rok 2013.*

2. Etický kodex Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Rozprava:

Senátor *Doskočil* představil tento kodex, neboť byl rektorem JU jmenován členem Etické komise JU, která zmíněný kodex připravovala. Tento text byl vypracován na základě stávajících etických kodexů veřejných vysokých škol v České republice, přičemž se šestičlenná etická komise shodla na tom, že tento etický kodex by měl být co nejstručnější a nejobecnější, aby se nesnažil suplovat nějaký organizační či jiné dokumenty typu studijního řádu, kariérního řádu apod. Jedná se spíše o shrnutí základních etických principů, přičemž text se soustředí na situaci akademických pracovníků s tím, že pro ostatní pracovníky, jak v textu zaznívá, platí omezeně, odvozeně a přiměřeně. Tento kodex má být projednán a schválen v akademických senátech fakult a rovněž na akademickém senátu Jihočeské univerzity. Senáty se k tomuto kodexu mají vyjádřit ve smyslu případných připomínek.

Bártlová: Ohodnotila kodex kladně pro jeho stručnost a srozumitelnost.

Martinek: Rovněž označil kodex jako jednoduchý, čtivý a výstižný na problematiku, kterou řeší.

Hrušková: Vznese dotaz, jaká je závažnost toho dokumentu a jeho dopad.

Doskočil: Stejně jako u kteréhokoli etického kodexu. Etický kodex nemá právní závaznost, ale je to určitý apel.

Bártlová: Takže porušení etického kodexu by řešila Etická komise JU.

Doskočil: Etická komise by dávala určité stanovisko, protože etickou komisi zákon nezná. Je to poradní orgán rektora, tak jako na jiných veřejných vysokých školách. Komise nefunguje obdobně jako disciplinární komise, ale dává jakési doporučení, kterým se rektor může či nemusí řídit.

Hlasování: PRO 10 – PROTI 0 – ZDRŽELI SE 0.

Usnesení: *Etický kodex byl přijat AS ZSF JU.*

3. Různé

Doskočil: Informoval senátory o přípravě nového studentského hodnocení výuky na JU, které je stále ve fázi postupného vzniku. Mělo by běžet stávající studentské hodnocení ve STAGU spolu s pilotním projektem nové formy hodnocení studentské výuky. Nové studentské hodnocení výuky má být jednotné na celé JU. Správci systému hodnocení výuky mají být sami studenti. Hlavní změnou oproti STAGU je, že bude jasnější vazba mezi hodnocením předmětu a vyučujícího. Na mnoha fakultách dochází k tomu, že student hodnotí předmět, a v případě, že tento předmět učí více vyučujících, není zřejmé, koho se hodnocení konkrétně týká. Systém bude nastaven tak, že student bude povinen projít studentským hodnocením výuky v procesu zapisování předmětů do nového semestru. Bude však mít možnost i nehodnotit. Avšak bude nucen se konfrontovat s možností hodnocení.

Chloubová: Doplnila informaci o správce systému přímo samotnými studenty. Chtěli jsme, aby impuls studentského hodnocení výuky šel od studentů, nikoli aby byli oslovováni ročníkovými vyučujícími. Ze své pozice jsem kontaktovala studenty, aby si informaci o možnosti správce systému předali. Dle mých informací tak učinili přes sociální síť. V případě, že se studenti tímto způsobem sami neozvou, nezbude nic jiného, než aby informaci předali ročníkový vedoucí.

Doskočil: Akademický senát by měl delegované studenty pověřit s tím, že se studenti budou na této věci podílet. Doporučil, aby senát o jménech studentů, kteří budou systém spravovat, hlasoval event. per rollam.

Ekhardtová: Co by obnášela práce v rámci tohoto systému?

Doskočil: Jde o správce systému. Systém by měl být jednoduchý. Jde o to, aby existovala nějaká základní důvěra studentů v systém. Zpracovává ho student, který je plně zodpovědný za jeho chod, a to bez zapojení IT agendy. Systém bude plně anonymní. Jde o určitou elementární cenzuru, tzn. odstraňování vulgarizmů či hrubých xenofobních výkřiků. A proto to nemůže zpracovávat nikdo z vedení fakult. Nemůže to zpracovávat někdo, kdo je v podřízeném vztahu, tedy zaměstnanec. Při nespokojenosti studentů není žádný důvod je nevyměnit, zase formou hlasování v AS.

Dolák: Nebylo by jednodušší, aby studenti zůstali v anonymitě z důvodu případného nátlaku.

Doskočil: Nedokážu si tento nátlak prakticky představit. Tzn. domnívám se, že nebude možné, aby k němu mohlo dojít.

Martinek: Doufám, že to bude fungovat stejně jako minulé hodnocení výuky, kdy vlastně vyučující dostal hotový výstup.

Hrušková: Součástí hodnocení by mělo by mělo být nějaké „přelití“ do hodnocení pedagoga. Domnívám se, že zde bude opět nízká validita. Obávám se vyřizování osobních účtů. Jaká váha tomu bude přisouzena?

Doskočil: Systém na přírodovědecké fakultě funguje naprosto perfektně, bez negativní odezvy. Jde o kulturu pracoviště.

Martinek: Při uvádění fakulty na vítání prvních ročníků probíhala diskuze o hodnocení výuky s tím, že jsem na všechny studenty apeloval právě proti tomu, aby v případě, kdy se jim nedaří, nehodnotili. A to z toho důvodu, aby hodnocení odrazilo objektivně výuku a způsob podání pedagoga, nikoliv výsledky u zkoušek. O tomto je nutné informovat studenty, kteří vstupují do prvních ročníků.

Dolák: Ve zprávě o činnosti je uvedeno, že se začne s rekonstrukcí objektu ZSF J. Boreckého. Jak bude ošetřena hlučnost apod. v rámci státních závěrečných zkoušek, event. přijímacích zkoušek.

Tajemník: Nevíme, kdy přesně bude rekonstrukce zahájena, všechny prostory by měly být izolovány od stavební části.

Chloubová: Vzhledem ke stavebnímu harmonogramu při nejhlučnějších pracích je možné přesunout výuku do jiných prostor ZSF.

Tajemník: Co se týká přesného termínu zahájení stavebních prací, tak tento závisí na potvrzení ministerstva o výběru firmy, která započne práce.

Doskočil: Neuvažuje se o stavebních úpravách v podobě nějaké termoizolace u učeben v nejvyšších patrech objektu „Uran“, kde je v létě až nesnesitelné horko?

Tajemník: Tyto úpravy nejsou technicky možné.

Příští zasedání AS ZSF JU je plánováno na 28. 4. 2014 od 16 hod.